

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM NUTRIÇÃO**

PLANO DE ENSINO

Plano de ensino adaptado, em caráter excepcional e transitório, para substituição de aulas presenciais por aulas em meios digitais, enquanto durar a pandemia do novo coronavírus – COVID-19, em atenção à Portaria MEC 544, de 16 de junho de 2020 e à Resolução 140/2020/CUn, de 24 de julho de 2020

I - IDENTIFICAÇÃO:

Nome da Disciplina: Elaboração e análise de artigos científicos

Código: NTR 1323000

Carga Horária: 30 h/a

Carga Horária Semanal: 02 h/a

Ano / semestre: 2020/1

Horário: quarta-feira – 9 às 11h

Professores:

Nome: Giana Zarbato Longo (**Responsável**)

e-mail: giana.zarbato@gmail.com ou giana.zarbato@ufsc.br

Alunas matriculadas: a saber no final do período de matrícula

II - EMENTA:

A produção científica. Como redigir (seções de um manuscrito) e analisar manuscritos científicos. Ética na redação e publicação de manuscritos científicos. Elaboração de parecer como revisor de periódico.

III – OBJETIVO

Desenvolver a habilidade de redação de manuscritos acadêmicos a serem submetidos para publicação em periódicos indexados. Desenvolver a habilidade de redigir pareceres científicos sobre artigos submetidos a periódicos indexados.

**IV - CONTEÚDO PROGRAMÁTICO, CRONOGRAMA E METODOLOGIA DE ENSINO /
DESENVOLVIMENTO DO PROGRAMA**

Plano presencial (antes da pandemia)			
Plano a ser considerado equivalente, em caráter excepcional e transitório na vigência da pandemia COVID-19.			
DATA	CONTEÚDO	ATIVIDADE SÍNCRONA / ASSÍNCRONA	PLATAFORMA INDICADA
SEMANA 1 02/09	Apresentação da disciplina. Discussão sobre metodologia das aulas e trabalho final. Distribuição dos textos para leitura e apresentação de seminários. Relato das experiências pessoais sobre a elaboração e submissão de manuscritos científicos. Leitura e discussão de artigo: Marques F. Escreva bem ou pereça. Pesquisa Fapesp, p. 34-39, abril 2011	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 2 16/09	A elaboração de um manuscrito / artigo científico Apresentação de seminário:	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle

	Seminário 1) MARLOW MA. Writingscientificarticles like a nativeEnglish speaker: top tentips for Portuguese speakers. Clinics 2014; 69(3):153-157		
SEMANA 3 23/09	Exposição dialogada: As seções de um manuscrito / artigo científico Apresentação de seminário Seminário 2) NEILL US. Howtowrite a scientificmasterpiece. J. Clin. Invest. 2007, 117:3599–3602.	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 4 30/09	The qualitativeresearchpaper Apresentação de seminário Seminário 3) Lee Y-A. Insight for writing a qualitativeresearchpaper. Fam. Cons. Sci. Res. J., 2014, 43(1):94-97.	ASSÍNCRONA	Moodle
SEMANA 5 07/10	Exposição dialogada: Peer review Como funciona a submissão e revisão de manuscritos. Como identificar os principais periódicos relacionados à área de concentração do manuscrito. Critérios de escolha do periódico: fator de impacto e índice de citação. Debate: Como as revistas analisam os artigos? Relato de experiência de revisores ad hoc (convidados)	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 6 14/10	04/05/2017 Apresentação de seminário Seminário 4) Eightreasons I accepted / rejectedyourarticle Atividade prática: Leitura e análise de pareceres de manuscritos aceitos e rejeitados Definição e distribuição dos manuscritos selecionados para o trabalho final	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 7 21/10	Análise do manuscrito para emissão de parecer	ASSÍNCRONA	Moodle
SEMANA 8 28/10	Análise do manuscrito para emissão de parecer	ASSÍNCRONA	Moodle
SEMANA 9 04/11	Exposição dialogada: Respondendo a um parecer Resolução de dúvidas sobre a elaboração de parecer	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 10 11/11	Entrega e discussão sobre o trabalho final	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 11 18/11	Entrega e discussão sobre o trabalho final	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle
SEMANA 12 25/11	Avaliação da disciplina	SÍNCRONA	Big Blue Button via Moodle

V - CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

Os seminários serão apresentados individualmente. O seminário 4 será apresentado por duas alunas. A elaboração do trabalho final (parecer) será individual.

Apresentação dos seminários:

A apresentação dos seminários em atividades síncronas deve ser feita s em sala de aula, em PowerPoint ou similar, com duração máxima de 30 minutos. As alunas que não forem responsáveis pela apresentação devem elaborar um resumo de até duas páginas sobre o artigo a ser apresentado, o qual deve ser postado no Moodle até as 12:00h do dia da aula em questão.

Trabalho final:

Será escolhido pela professora responsável i um manuscrito em fase final de elaboração ou em processo de submissão para ser o objeto do exercício final da disciplina: a redação de um parecer sobre o artigo no

papel de revisor, nos moldes daqueles de revistas indexadas. O parecer escrito deve ser postado no Moodle até as 12h do dia 25/11/2020.

A avaliação dos conteúdos ministrados ocorre, a cada momento, a partir do desempenho do aluno nas atividades propostas (apresentação e discussão de seminários, participação). A nota final será o somatório das notas de assiduidade e participação, seminários e trabalho final.

ATIVIDADE	PESO
Seminários	40
Trabalho Final	40
Assiduidade e Participação	20

VI - DIREITOS AUTORAIS E PRIVACIDADE

As aulas estão protegidas pelo direito autoral. Baixar, reproduzir, compartilhar, comunicar ao público, transcrever, transmitir, entre outros, o conteúdo das aulas ou de qualquer material didático-pedagógico só é possível com prévia autorização.

Respeite a privacidade e os direitos de imagem tanto dos docentes quanto dos colegas. Não compartilhe prints, fotos, etc., sem a permissão explícita de todos os participantes.

O(a) estudante que desrespeitar esta determinação estará sujeito(a) a sanções disciplinares previstas no Capítulo VIII, Seção I, da Resolução 017/CUn/1997.

VII – BIBLIOGRAFIA / LEITURAS SUGERIDAS

Livros

1. Flick, U.(Coord.) *Coleção pesquisa qualitativa*. Porto Alegre: Artmed, 2009.
2. Glasman-Deal, H. *Science research writing for non-native speakers of English*. London: Imperial College Press, 2013.
3. Kumar, R. *Research methodology – a step-by-step guide for beginners*. 4th Ed. London: Sage, 2014.
4. Marcopito LF, Santos FRG. *Um guia para o leitor de artigos científicos na Área da Saúde*. São Paulo: Atheneu, 2006.
5. Minayo MCS. *O Desafio do Conhecimento - Pesquisa Qualitativa em Saúde*. São Paulo: HUCITEC, 11ª Ed, 2010.
6. Peck J., Coyle M. *Write it right – the secrets of effective writing*. London: Palgrave MacMillan, 2012.

Artigos

1. Barbour, RS. Checklists for improving rigour in qualitative research: a case of the tail wagging the dog? *BMJ* 2001;322:1115–7
2. Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – Cnpq. Relatório da Comissão de Integridade de Pesquisa do CNPq.
3. [<http://www.cnpq.br/documents/10157/a8927840-2b8f-43b9-8962-5a2ccfa74dda>]
4. Fanelli T. How many scientists fabricate and falsify research? A systematic review and meta-analysis of survey data. *PLoS ONE* 4(5):e5738, 2009.
5. Harris JE, Gleason PM, Sheean PM et al. An introduction to qualitative research for food and nutrition professionals. *J Am Diet Assoc*. 2009;109:80-90.
6. Hess DR. How to write an effective discussion. *Respiratory Care*, 2004, 49(10): 1238-41
7. Kallet RH. How to write the methods section of a research paper. *Respiratory Care*. 2004 49(10): 1229-32
8. Lang T. Twenty statistical errors even you can find in biomedical research articles. *Croatian Medical Journal*, 45(4): 2004, 361-70

9. Lesser L.I., Ebbeling C.B., Goozner M., Wypij D., Ludwig D.S. Relationship between funding source and conclusion among nutrition-related scientific articles. PLoS ONE 4(1):e5, 2007.
10. Moher D, Schulz K F, Altman D G. The CONSORT statement: revised recommendations for improving the quality of reports of parallel-group randomized trials. Annals of Internal Medicine, 134 (8), 657-662, 2001.
11. Pierson DJ. The top ten reasons why manuscripts are not accepted for publication.
12. Respiratory Care, 2004, 49(10): 1246-52
13. Szklo M. Quality of scientific articles. Rev. Saúde Publica 2006 40.
14. Streiner DL. A shortcut to rejection: how not to write the results section of a paper. The Canadian Journal of Psychiatry, 2007, 53(6); 385-89
15. Von Elm E et al. The strengthening the reporting of observational studies in epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. Ann Intern Med, 147, p. 573-77, 2007.